

· 构建中国阐释学（七） ·

# 阐释问题之哲学拓扑学分析

江 怡

**【内容摘要】** 哲学拓扑学是研究概念间逻辑关系和概念流形性质的哲学方法论，其以“空间分析法”和“概念分析法”为主要方法，旨在从形式和内容两方面揭示阐释问题的性质。依哲学拓扑学分析，阐释问题实质为概念间的相互联结，即不同概念间如何通过阐释活动而建立一种网络，每一概念都在此种网络中得到理解。阐释活动是确立每一概念边界的过程，而阐释的边界构成阐释的逻辑空间。每一阐释活动皆显示其自身逻辑空间，并以其自身边界规定阐释活动的性质。确定阐释活动之边界，显示阐释活动之逻辑空间，即为阐释问题之形而上学。

**【关键词】** 哲学拓扑学 空间分析法 概念分析法 概念空间 逻辑空间

**【作者】** 江怡，山西大学哲学社会学学院教授，教育部长江学者特聘教授。（太原 030006）

**【基金项目】** 教育部、科技部 2020 年度地方高校学科创新引智基地“当代哲学与新科学技术互动作用”（D20021）

《论阐释的有限与无限》一文中，张江教授从  $\pi$  到正态分布说明阐释约束与开放、无限与有限、确定与非确定之间辩证关系，对时下流行以无限开放作为阐释之原则提出批评。《探索与争鸣》对此发表文章进行了批评与反批评。的确，无论在哲学或文学领域，阐释问题皆引起广泛讨论，形成各种截然不同甚至针锋相对的理论观点。本着百家争鸣、开放讨论的原则，本文试图从哲学拓扑学视角，以“空间分析法”和“概念分析法”为主要方法，从形式与内容两方面揭示阐释问题之性质，由此提出一种形而上学分析。

## 何谓“哲学拓扑学”

笔者曾于 2006 年发表文章《如何把握思想的脉络：一种哲学拓扑学的视角》，明确提出一种哲学拓扑学观点：“我把对不同哲学观念中的共同东西的探究，称作‘哲学拓扑学’。这个术语最



早由当代英国哲学家蒙特菲尔 (Alan Montefiore) 提出, 他试图以此说明当今两种不同哲学传统之间的共同之处; 而我则进一步把它解释为‘元哲学’的一个重要组成部分, 旨在说明哲学研究的目的是为了寻求思想流变中的永恒问题。”<sup>①</sup>在性质上, 哲学拓扑学是一种哲学自我反思, 即哲学自身研究工作, 为哲学研究性质和状况之概念定位, 亦即对哲学概念连续与断裂作统一理解。在方法论上, 哲学拓扑学追问结构分析, 强调空间之时间转换, 以结构自我展现为主要目的; 强调思想在概念中之连续性, 根据连续映射原则建立概念与思想间逻辑关系, 由此确立概念流形性质。本文主要讨论“空间分析法”和“概念分析法”, 由此说明我们如何运用这些方法处理阐释问题之性质。

所谓“空间分析法”(approach to spatial analysis), 以结构分析为主要形式, 由空间维度去分析概念形成之基本过程及其性质。这种分析法独特之处在于, 把时间概念置于空间中考察, 用空间解释时间。据马赫维数, 一空间之性质由该空间维数决定, 而空间维数则是空间中各集合要素相互作用之结果。由于空间构成一切事物存在形式, 事物形成与发展都在空间中进行, 故而以空间概念解读构成事物发展之时间概念, 便于更好地理解事物性质和变化, 由此把握关于性质和变化之概念空间。所谓“概念空间”, 指概念间构成之具有直观性质之空间关系, 强调概念之形式化特征, 即概念之拓扑性质。这种性质通过直观被把握, 亦即概念形式直接呈现于理解者, 而概念理解亦即把握概念形式之直观结果。在由概念间形式关系构成之拓扑空间中, 概念并非具有认识内涵之抽象名词, 而是显现对象名称间关系之符号形式。此类概念空间规定判断得以成立并具有意义形式规则。可见, 空间分析法围绕概念形式展开, 显示概念之形式结构。

与形式分析相对应, “概念分析法”(approach to conceptual analysis) 对概念思想内容作出分析。“概念分析”通常被视为运用逻辑方法澄清概念意义之活动。由于概念意义主要以命题方式表达, 故而概念分析亦属命题分析, 是命题分析之基础。但由于理解概念意义是理解命题意义之前提, 故而理解概念意义又为分析命题意义之第一步。根据哲学拓扑学观点, 此种概念分析法分作两个主要步骤: 一是根据连续映射原则建立概念与思想间逻辑关系, 确立概念语义特征; 二是展现概念意义构成方式, 确立概念流形性质。

连续映射是几何拓扑学中基本原则, 强调不同拓扑空间之间映射关系。该原则依赖值域与定义域空间拓扑, 规定两个拓扑空间连续函数等价性质, 指出具有连通性质拓扑空间之间具有拓扑不变量, 而“拓扑学就是关于拓扑不变量的研究”<sup>②</sup>。据此原则, 不同概念拓扑空间之间连通性质以思想连续性为前提, “不变量”亦即思想之连续性。根据哲学拓扑学, 意义构成由函数关系完成, 对任一概念意义分析, 即为对概念函数关系之揭示。由于函数本身根据定义域发生变化, 故概念本身亦随其外延发生变化。一概念之定义域规定概念之意义, 故而把构成此定义域之点集称为概念流形。这里, 概念流形即概念空间中不同概念间构成可连通之意义域, 其不仅规定每一概念意义构成, 而且规定每一概念所构成概念空间之性质和范围。由于流形由空间中拓扑不变量定义, 故概念流形亦表明概念连续性质。此概念流形性质亦揭示概念之时间连续性源自空间不变量, 故而为概念确定性奠定形而上学基础。在《论阐释的有限与无限》中, 张江教授对阐释之开放与收敛、无限与有限关系之基本判断, 正是基于阐释之空间规定, 即公共理性空间之限度。如其所言, “阐释的有效性由公共理性的承认和接受所决定”“某些完全降服于确定语境的阐释, 常常因为语境的变化, 而被历史所抛弃, 失去阐释效力”<sup>③</sup>。由此表明, 基于时间规定之语境阐释决定于阐释之公共理性空间要求, 阐释活动方能获得其最终效力, 即



在无限与有限、开放与收敛中辩证运动。

由上可见,从空间分析到概念分析乃从形式分析到意义分析之过程,但此“意义”并非通常理解之概念内涵,而是概念间之逻辑关联。从概念自身规定出发,对概念之形式分析,亦即对概念空间之分析,把概念空间理解为概念间相互联系之场域,每一概念由于与其他相关概念间逻辑联系而获得自身空间定位。同样,对概念之意义分析,亦即对这种概念空间之分析,但更强调此空间中思想表达之连续性,试图通过空间变化获得思想不变性,并由此达到概念阐释之永恒价值。这些方法虽然借鉴几何拓扑学之基本思路,但更多突出概念与其表达思想间之逻辑关联。

### 阐释问题之性质

何为“阐释”?文学家和哲学家给出不同回答。葛洪《抱朴子外篇·嘉遁》有言:“幽赞太极,阐释元本”<sup>④</sup>,此道出“阐释”本意,即陈述并解释。按照文学家之说法:“阐释就是调动文字考证、句法分析以及语境阐发等手段,发现隐在作品之中的真意。”<sup>⑤</sup>然而,在哲学家看来,阐释乃为通过解释文本之内在理由和逻辑次序,解构文本之外在句子结构,重构文本之本体意义。台湾学者林安梧提出了阐释五层次,即“言”“构”“象”“意”“道”,认为此五层次体现了中国哲学突破外在句子结构,从内在想象和意向达到无言道之境界。<sup>⑥</sup>近代西方诠释学先驱施莱尔马赫明确指出,任何阐释皆为对文本意义之理解,由此提出语法阐释与心理阐释基本原则,规定诠释学基本任务为重建文本作者之创作过程。德国哲学家狄尔泰则在继承施莱尔马赫诠释学之基础上,提出了一套方法论诠释学理论,主张从阐释者体验与理解出发,复原作者原初体验和所象征之原初世界。当代德国哲学家海德格尔从探究存在意义出发,把阐释活动看作揭示真理之过程,由此提出阐释对象并非文本而为存在本身,存在者惟有从对存在之理解中才能达到对所阐释存在之敞开。德国哲学家伽达默尔被视为当代哲学诠释学之创始人,其站在存在本体论立场,把诠释学规定为追问关于存在之真理,由此,阐释活动亦即一种对存在之“解蔽”过程。

然而,对阐释性质之诸种规定,皆存在一个共同假定,即把阐释者作为阐释活动重要组成部分,从阐释者存在出发去解释阐释活动性质。在哲学存在论上,此假定无可厚非,因为对文本意义之存在论阐释,不仅需要阐释者视角,更需要阐释者主体参与,才可避免阐释活动中一种具有超越性之客观主义立场。但此种反客观主义假定面临最大挑战即“阐释循环问题”。在诠释学语境中,该问题有两种形式:一为理解之循环;二为解释之循环。

理解之循环由海德格尔提出,他认为理解不可能纯粹客观,理解本身受制于决定其存在之所谓“前理解”,理解之结构以理解“前结构”为前提。由此,理解本身即为在自我解蔽中敞开此在之存在最深潜能。因而,从理解到前理解再到理解,构成一个理解之循环。他指出,“理解的循环,并非一个由随意的认识方式活动于其中的圆圈,这个词表达的乃是此在本身的生存论的先行结构”<sup>⑦</sup>。伽达默尔认为,海德格尔循环可以通过诠释学普遍性得到解释,因为一切理解目的皆为达到对将来之敞开,即在历史(时间)中得到对存在本身之普遍解释,存在本身时间上之开放性保证了解释之普遍性。然而,如此解释之循环并未真正破除主客二元枷锁,相反,语言中心主义迷雾从根本上限制了诠释学之普遍性要求。由此可见,理解循环问题,依然是阐释者主体普遍有效性问题。海德格尔和伽达默尔均未能从理解与阐释之辩证关系中找到走出此循

环之出路。

阐释之循环，通常被称作“解释之循环”，这与阐释活动中使用语言有关。最初指出此循环的是19世纪德国语文学家弗雷德里希·阿斯特（Friedrich Ast），他于1808年提出，“一切理解和知识之基本规律是，通过个体发现整体之精神和通过整体而掌握个体”<sup>⑧</sup>。施莱尔马赫在1829年一次讲演中把这个规律确定为一个解释原则：“与此相同，整体当然相关于个体而得到理解，个体也只能相关于整体而得到理解。”<sup>⑨</sup>由此，解释之循环就被确定为阐释活动中个体与整体之相互依存关系，如泰勒所言：“我们试图确立对整个文本的阅读，为此，我们就要诉诸于对其中部分句子的阅读；由于我们这里讨论的是意义和确定意义，而每个句子又只能在与其他句子的关系中确定意义，对部分句子的阅读就依赖于对其他句子的阅读，最终依赖于对整个文本的阅读。”<sup>⑩</sup>这里，虽然部分/整体关系被解释为文本理解，但解释循环所揭示矛盾却存在于所有理解活动之中。表面上看，诠释学似乎试图通过说明这种循环而揭示理解活动之前科学性质，因为科学解释往往是因果性说明，而诠释学阐释则是对文本与事实之非因果解构。例如，狄尔泰把解释之循环理解为个体在历史中之普遍化过程，此即个体现实存在与历史整体存在之间相互作用关系，理解这种关系已超出简单因果作用，而构成人类历史视野中个体意识和体验。伽达默尔把这种解释之循环理解为，“转向世界的存在自身结构，即转向主客体分裂的扬弃”<sup>⑪</sup>。然而，无论是个体体验或对主客二分之扬弃，均未真正回答解释循环问题，即个体与整体在阐释活动中如何相互作用并相互决定。对解释之循环此种理解，皆把个体与整体或部分与整体这种相互关系放到主体意识框架中，尚未摆脱主体中心主义之牢笼。这个主体中心主义之核心观念是，存在一个决定了个体或部分存在之整体，而构成此整体之个体或部分仅由于整体之存在才有意义。这种主体中心主义亦可称为主体“整体主义”。此种整体主义观念，使得阐释问题依然陷入不可解答之泥潭。正如利科对海德格尔解释之评价：“这个难题未被解决，而仅仅是被转移到别处，甚至因而变得倍加难解。”<sup>⑫</sup>伽达默尔则把对此难题之最终解决，归结为对主体意识之内在性要求，由此，主体整体主义就以追问理解内在性为特征。然而，内在性依然是语言中心主义之要求，以表面扬弃主客二元对立，掩盖实质上主体整体主义，亦可视为一种主体至上主义。

从哲学拓扑学视角看，阐释问题之实质是概念间相互联结，即不同概念间如何通过阐释活动而建立一种网络，每一概念都在此种网络中得到理解。但此网络并非整体主义概念，它并不预设一个先在整体并以此整体去解释其中之部分。相反，概念网络构成理解每一概念之前提条件，而每一概念皆对此网络作出贡献。这里需要引入一个拓扑学概念——“邻域关系”。在拓扑学中，邻域关系指一拓扑空间中每一集合与其他相邻集合构成之集合。这种邻域关系也称为邻域系或邻域族。“一个点的邻域系是指该点的所有邻域的族。”<sup>⑬</sup>例如，把从0到1自然数列视为一集合，其中任何一个数为一个点，而这个点之邻域系即它所有邻域之总和，此总和亦即一个新集合。这里，每一点为阐释活动中使用之概念（严格地说为语词），而集合为由不同概念构成之类。每一概念皆可与其他相关概念构成一个类，而概念之邻域关系即为概念类中各概念间相互关系。需注意，此处邻域关系并非语法之类名，而是逻辑之同属概念。事实上，阐释活动中使用每一概念皆存在与其相邻之概念，作为对该概念之限定，而阐释活动本身即为对这些概念间邻域关系之界定。由此，阐释问题就与阐释者主观视角无关，也与作为阐释对象之文本意义无关，而与阐释活动中使用概念相关。据此理解，一切阐释活动皆由阐释概念决定。例如，《论阐释的有限与无限》一文即为对“有限”“无限”“约束”“开放”“确定”“不确定”等相关概念邻域之有益探索。



从更深层次看,阐释活动之根据在于从多维空间审视三维时间之规定。此处“多维空间”并非空间之维度数量,而在于确定空间维度之结构性特征,即概念拓扑空间之结构决定概念阐释之空间范围;而“三维时间之规定”则显示已知时间之一维特征,即过去、现在与未来之时间流形。概念拓扑空间之决定性恰好表明所谓本真时间性之根源:空间是时间流变之范围,时间是空间存在之显现。正如海德格尔所言,“时间性本质上沉沦着,于是失落在当前化之中。唯当上手事物在场,当前化才会与之相遇,所以它也总是遇到空间关系,结果空间性不仅寻视着从操劳所及的上手事物来领会自己,而且从诸种空间关系中获得线索来表述在一般领会中领会了的和可以加以解释的东西”<sup>⑩</sup>。由此可见,空间维度之结构确定了本性时间之显现,而时间维度之流变则映衬了概念阐释之空间确定性,此即奠定了概念阐释之形而上学根基。

然而,这里似乎存在一个重要问题:作为人文学科区别于自然科学重要标志之阐释活动,如何能够仅靠概念间关系而得到界定呢?这就需要根据哲学拓扑学方法,进一步探究阐释之边界与逻辑空间。

### 阐释之边界

这里所说“边界”,指一几何拓扑空间中之点集,即一集合边界点 $M$ ,那些其每一个基本邻域既与 $M$ 相交又与 $X-M$ 相交点。根据定义,如果一点之某个基本邻域完全包含在 $M$ 中,则它为 $M$ 之内点,如果一点之某个基本邻域完全包含在 $X-M$ 中,则它为 $M$ 之外点。用日常语言表述,每一概念之范围由该概念与其他相邻概念间相互排斥关系构成,而概念之边界即为该概念外延之总和,此总和亦即一集合,但规定该概念之性质与范围。在逻辑上,一概念之外延由该概念所指对象构成,而所有这些对象之集合就构成此概念范围。当代分析哲学把概念之外延视为确定概念内涵性质之决定因素,亦即一概念内涵由其外延决定,而外延之总和构成此概念边界点集。据此分析,一概念之外延即此概念之边界。蒯因曾指出:“存在就是成为一个约束变量的值。”<sup>⑪</sup>这里,约束变量即为概念外延所指对象之集合,而约束变量值即对象存在之各种情况,所有这些值之集合即为概念之边界。

运用拓扑学边界概念,阐释之边界存在于阐释活动之不同概念中,存在于对这些概念之不同理解中。按通常定义,概念使用以如此方式展开:首先,概念归类,确定概念所属;其次,概念分析,找出概念基本内涵;再次,概念整理,明确概念运用之不同目的。在这一过程中,概念总以单个语词形式出现,但又不单是语词,而更多被作为符号或标记。例如,“物质”作为哲学概念不会被指称某个具体对象之个体名称,而是具有哲学内容之抽象名称。要理解此名称,首先需定位其为哲学概念,确定使用范围与方式。否则,在不同领域使用该概念会导致理解错误。要避免错误,需进一步讨论其在不同哲学传统理论中所包含之内容,确定该概念在其中的内涵。最后,还需澄清讨论该概念之目的,了解其在使用中所起之具体作用,否则会带来理解偏差。但更需注意,在使用此类哲学抽象概念时,往往事先拥有对概念内涵之理解,即我们只有在了解了(至少我们自认为)该概念内涵后才会去使用它。因而,哲学概念使用过程并非对概念给出新解释或增加新理解,而是把事先已掌握概念内涵通过推理形式展现出来,为提出命题与推理服务。由于最抽象概念之外延最大,内涵最小,故最易使用形式符号表达此类概念。例如,哲学命题“每个物质都是运动的”可形式化为“ $M$ 具有 $m$ 性质”,其中, $M$ 代表物质, $m$ 代表运动。事实上,每

个断定事物性质之全称命题皆可采用这种表达形式。这表明,当使用概念构成命题并形成推理时,我们并非关注概念之内涵意义,而是关注概念之表达形式。只有通过命题构成方式,才能理解命题意义,形成有效推理。

据现有各种阐释理论,阐释活动通常被看作具有两个特征:一是语言性特征,即任何阐释活动皆与文本相关,亦称文本阐释,此乃一种语言中心主义;二是主体性特征,即每一阐释皆与阐释者相关,为阐释者提出并形成之阐释活动,此乃一种主体中心主义。基于这两个特征,哲学家和文学家均强调阐释者对语言之使用,突出文本在阐释活动中之核心地位。但他们仅把语言作为表达理解、进行阐释之工具与手段,这就导致他们在阐释活动中误用语言,或者误解语言在阐释活动中之作用。据哲学拓扑学分析,当下阐释理论普遍存在这样几个问题:其一,把语言作为阐释对象,把文本作为阐释手段。例如,在林安梧诠释存有论中,句子被作为记忆承载者,而句子结构则成为直觉对象。同样,在文学家阐释理论中,文本被视为揭示作者意义之主要途径。其二,把阐释本身作为研究对象,就阐释而讨论阐释。例如,在张江教授之阐释学理论中,“阐”与“释”之别被视为阐释理论之出发点,阐释之约束与开放、有限与无限、确定性与非确定性等问题被视为阐释学之基本问题。<sup>⑥</sup>其三,把阐释者作为一切阐释活动之主体,以阐释者视角解释一切文本意义。例如,伽达默尔哲学阐释学之主体至上主义突出阐释者在阐释活动中之核心地位。在所有这些解释中,阐释活动均被视为一种与语言相关之理解活动,而语言则被视为一种达到理解之手段或途径。这就可以理解,为何不少诠释学家或阐释学者均强调,阐释活动之最终目的是超越语言,达到心灵之想象空间,或者进入无言之体验状态。这就使得阐释本身变成一种精神追求,一种心灵净化。

然而,据哲学拓扑学分析,阐释活动并非一种精神过程,更非一种心灵净化,而是一种运用概念分析方法对概念网络之空间描述,是一种概念系统使用。根据这种系统使用,我们需要从考察概念间关系出发,通过整理分析概念间邻域系,确立每一概念在其邻域系之位置与性质。由此,阐释活动即为确立每一概念边界之过程,而阐释之边界也就构成阐释之逻辑空间。每一阐释活动皆显示其自身逻辑空间,并以其自身边界规定阐释活动之性质。

据此分析公共理性空间,一切心理因素或精神过程皆被排除在公共理性之外,占据该空间者为不同概念间相互作用及其结果,由此形成概念构成方式之公共阐释维度。惟有不同阐释维度方能彰显概念在公共空间中之不同呈现方式,由此保障阐释活动之有效性。正如张江教授所言,阐释之有效性决定于公共理性之承认与接受,有效性阐释会凝结在可靠性上,成为阐释学首要之关注理论目标。为此,《论阐释的有限与无限》一文对阐释于公共理性空间之开放与收敛、无限与有限关系等问题有扼要概述。本文认为,阐释之有效性与可靠性皆存于我们对公共理性空间之信任,一切阐释活动皆依于我们确立于公共理性中之相互信任关系。在此条件下,惟有清晰公开地呈现公共理性空间之概念结构,方能确保概念阐释活动之客观性。后者为一切阐释活动之根基,由此排除阐释活动中一切主观与心理因素,确立阐释活动之有效性与可靠性;前者则为保障阐释活动客观性之方式与途径,表明公共理性空间之结构特征。

### 阐释之逻辑空间

在《逻辑哲学论》中,维特根斯坦明确提出“逻辑空间”概念,认为一切对象存在可表达



为命题逻辑形式，但这个形式本身却无法用逻辑加以处理，因为其本身通过表达对象存在而显示出来，这个显示形式亦即“逻辑空间”。这里，“逻辑空间”指命题活动空间：在否定意义上限定其他命题作用于该命题之自由，在肯定意义上则规定该命题得以活动之空间。按照维特根斯坦之论述，通过分析构造出之逻辑空间即为一拓扑空间，亦即概念空间，一种以弗雷格概念文字方式展现出来之形式空间。在此空间中，概念间之极限关系与连续性质规定概念存在之关键所在。

基于对逻辑空间这种理解，阐释活动之逻辑空间就有了明显形式特征。首先，阐释活动以理解文本意义为目的，故概念形式即阐释主要方式。例如，一经典文本最佳理解方式通常是用一套命题解释系统，通过对文本命题前后逻辑推理，找出文本命题意义所在。在处理这套命题系统时，最好方法是将其形式化，以显示其中命题结构。这既是语言学和语文学之处理方式，亦是逻辑学之处理方式。逻辑分析方法有助于更清楚地展现所要解释文本背后之逻辑结构，由此揭示不同解释理论各自之优劣。其次，阐释活动结果是理解者提供之可信文本解释，但这种可信度并非来自解释本身，而是来自这种解释所显示之真实意图。相反，看似合理可信之解释往往被视为隐藏其他不可告人之目的。但显示这种真实意图并非靠解释完成，而靠把握整个阐释过程脉络，靠把握阐释活动在整体文本历史中之位置。例如，某个经典文本解释理论能否被理解和接受，并不取决于该解释理论本身如何，而取决于该解释理论能否满足在其具体语境中人们对此经典文本之总体期望，甚至取决于该理论符合它所在时代之大势所向与否。由此，可为该解释理论构造一解释模型，用以说明该理论之解释力度，即“最佳解释推理”。这种推理既为解释模型合理性提供证据支持，也为解释理论确定其有效性地位。虽然这种推理形式具有强烈科学主义倾向，但却很好地规定了任何阐释理论之逻辑空间，即对阐释活动范围、准确性、一致性和简单性等作出形式规定。

阐释活动之范围由阐释所用概念关系构成，概念间极限关系与连续性质规定了其逻辑空间。所谓“极限关系”，指概念在不同层次所处之具体位置，“连续性质”指概念间之映射关系，即处于一概念之下任何对象皆可处于另一相似概念之下。概念间这些关系与性质构成了概念间之拓扑空间。这里，“拓扑空间”指每一概念都具有决定其存在位置之邻域关系。因为每一概念之存在都不孤立，而把握和理解概念，往往通过某概念与其他概念间相互关系而完成，故概念间之关系就决定了每一个概念之地位和作用，这些形成阐释活动之逻辑空间。

阐释活动之准确性，来自逻辑空间对阐释活动范围之规定。这种规定性包括两方面：一方面限制阐释活动之范围，从否定方面规定阐释之可行界限；另一方面限定阐释活动之行为，从肯定方面规定阐释之可行条件。这两方面之规定性也来自阐释活动之边界，即对阐释活动准确性之要求。否定性限制是区别阐释活动中所用之概念，通过不同概念间极限关系，即概念间既排斥又包容之辩证关系，说明每一概念之性质与使用范围。肯定性限定并不规定这些概念在具体使用范围内如何被使用，而仅说明这些概念之使用范围。最后，否定性限制与肯定性限定共同规定阐释活动中概念之使用范围，为准确刻画阐释活动之逻辑空间提供完整说明。

阐释活动之逻辑空间必显示阐释活动之内在一致性，即每一阐释活动都应当内在地一致与连贯。这里，“一致性”与“连贯性”即对阐释活动之整体性要求，亦即每一阐释理论得以成立之必要条件。阐释活动之整体性来自阐释目的与结果间之逻辑蕴含关系，即任何阐释活动都以阐释目的为验证结果之条件，而阐释结果又被作为证实目的的有效性和真理性之根据。此即阐释活动中“最佳解释推理”模型。据此模型，被解释现象是相信该解释得以成立之重要理由。故此解释推

理亦被称为“自明推理”，一种推理之良性循环，一种解释优先于假说之推理模型。以此为模型，阐释活动表明解释结果如何可证明解释目的之合理性。只有得到此证明，阐释活动才为有效。表面上看，这种一致性要求不过是一种以结果证明原因之反向归纳推理，但实则来自阐释活动之内在整体性，即阐释目的与结果间之必然推理关系。因而，这并非一种归纳推理形式，而是一种因果互证之内在融贯论。

也正因此种内在融贯论，阐释活动之逻辑空间具有一种简单性特征。这种简单性亦即对阐释活动之逻辑空间可作出形式化描述，类似维特根斯坦给出命题之一般形式：

$$[\bar{p}, \bar{\xi}, N(\bar{\xi})]^{\text{①}}$$

简言之，这个形式表达一变量公式，其中， $\bar{p}$  代表任意一组基本命题全体，代表任意一组真值函项全体， $N(\bar{\xi})$  代表该真值函项形式序列中紧接着  $\bar{\xi}$  之项。可见，在此形式序列中， $\bar{p}$ ， $\bar{\xi}$  即为任意一组基本命题与真值函项之全部，事实上，亦即由基本命题与真值函项构成一个逻辑空间，在此空间中， $N(\bar{\xi})$  又说明真值函项具有连续映射性质，即任意一真值函项皆以下一真值函项之存在作为根据。此乃由真值函项构造出来之拓扑空间。借助此种对命题一般形式之描述，阐释活动之逻辑空间亦可用此类形式加以描述，核心思想是用形式化方法刻画所有阐释活动之范围与性质。形式化特点亦即简单化，或即可形式直观到阐释活动范围与性质之直接方式。例如，命题等式  $(\exists x \Phi \vee \exists x \Psi) \Leftrightarrow \exists x(\Phi \vee \Psi)$ ，可直观判断为两析取命题等值交换。可见，形式化方法乃可直观方法，可从命题形式上直观地对阐释活动作出判断。当把某一阐释理论加以形式刻画，我们就可以清晰看到该理论实质之所在。

更为一般地但却更为重要之意义在于，此种形式刻画为作为人文科学之阐释理论与作为自然科学方法论之拓扑学之间搭建了富有启发之通道。张江教授对于数学语言精确性之肯定，亦展示了横跨人文科学与自然科学之抱负。有学者质疑，此种做法并非满足社会历史范畴之要求，因为“数学语言擅长的是表述各种超历史的现象”<sup>②</sup>。然而，运用自然科学语言与形式化方法，却往往能够为更清晰理解概念阐释活动提供有力武器。正由于形式刻画省略了社会历史范畴，由此简化概念阐释之内容，这是完成有效阐释活动之前提，因而使得阐释问题之性质得以清晰展现。事实上，无论数学语言或拓扑空间，皆服务于澄清阐释问题之复杂与多维，而清晰展现其结构则为我们深入理解阐释问题之性质提供了最为便捷之可能。本文旨在借用拓扑学方法，通过哲学拓扑学之概念分析，阐明概念阐释之基本路径，揭示阐释问题之形而上学性质。

## 阐释问题之形而上学

综上所述，阐释问题之关键在于阐释之逻辑空间，亦即如何在命题构成空间中显示命题间或概念间之内在逻辑联系。据哲学拓扑学，此处分析不仅揭示了任一阐释理论中所用概念间或命题间业已存在之逻辑结构，更为说明阐释问题之形而上学。此“形而上学”并非揭示阐释之终极意义，或追问阐释有限无限之关系，而是确定阐释活动之边界，显示阐释活动之逻辑空间。由此，本文所述即为阐释问题之形而上学。

据上述分析，此种形而上学具有以下明显特征：其一，形式表达方式，保证阐释活动中所用概念意义和命题结构得以清晰展示，空间分析法和概念分析法可最大限度地避免理解上之歧义与误解。其二，直观把握方式，确保阐释活动从整体上显示所用概念和命题之意义，由此免除陷入





阐释之循环中。其三，拓扑分析方式，以拓扑空间为模本，展现阐释活动之逻辑空间。其中，形式表达方式是每一阐释理论揭示概念意义之起点，直观把握方式则是整体理解概念意义之路径，拓扑分析方式是展现概念意义之手段。这三种方式相结合，共同构成哲学拓扑学对阐释问题之解决。相比形式表达与拓扑分析，“直观把握”既非对阐释循环之终极解决，亦非非此即彼两难选择，而是对阐释理论之整体理解，如胡塞尔式对一事物之整体直观，或维特根斯坦式对一事物之整体概览。此处整体性意指概念间之相互关系，由此排除相对主义解释之可能。倘若视《论阐释的有限与无限》一文诠释  $\pi$  与阐释正态分布为一项积极思想实验，哲学拓扑学对阐释问题之解决则是为确立概念阐释活动之形而上学奠基。

诚然，阐释问题并非仅靠哲学拓扑学即可解决。事实上，阐释问题之复杂性绝非自然科学方法所能破解，亦非单一科学所能解决。此类复杂性涉及人类理解能力与人类表达能力，归根结底涉及人类意识与心灵活动，对此之描述或解释均需通过不同学科之共同努力。作为人文学科之诠释学或阐释理论，与自然科学说明之根本区别在于，其非事实描述，而是文本意义之解构与建构活动。解构者，即重新寻找阐释文本之内在理由；建构者，即再次确立阐释活动之逻辑顺序。由此，哲学拓扑学分析可满足此解构与建构之需。经此分析，阐释问题或可更清晰地展现其内在逻辑理路，并以形式化方式显示每一阐释理论之长短优劣。此乃本文所论目的所在。至于如何将此方法具体运用于不同阐释理论，乃超出本文论述范围。

注释：

① 江怡：《如何把握思想的脉络：一种哲学拓扑学的视角》，《哲学研究》2006年第1期。

②⑬ 凯莱：《一般拓扑学》，吴从斡、吴让泉译，北京：科学出版社，1985年，第82页。

③ 张江：《论阐释的有限与无限——从  $\pi$  到正态分布的说明》，《探索与争鸣》2019年第10期。

④ 葛洪：《抱朴子外篇》，张松辉译注，北京：中华书局，2013年，第1页。

⑤ 南帆：《文学理论新读本》，杭州：浙江文艺出版社，2002年，第270页。

⑥ 林安梧：《人文学方法论：诠释的存有学探源》，上海：上海人民出版社，2016年，第160页。

⑦⑭ 海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，北京：生活·读书·新知三联书店，1982年，第195页。

⑧ Friedrich Ast, *Grundlinien der Grammatik, Hermeneutik und Kritik*, Landshut: Jos. Thomann, Buchdrucker und Buchhändler, 1808, p. 178.

⑨ Fridrich oaniel Ernst Schleiermacher, *Hermeneutik und*

*Kritik*, Manfred Frank (ed.), 7. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1999, p. 329.

⑩ Charles Taylor, "Interpretation and the Sciences of Man," in *Philosophical Papers*, vol. 2, *Philosophy and the Human Sciences*, Cambridge: Cambridge University Press, p. 18.

⑪ 王岳川：《现象学与解释学文论》，济南：山东教育出版社，1999年，第204页。

⑫ 利科：《诠释学与人文科学》，孔明安等译，北京：中国人民大学出版社，2012年，第59页。

⑬ 蒯因：《从逻辑的观点看》，江天骥等译，上海：上海译文出版社，1987年，第13页。

⑭ 张江：《“阐”“释”辨》，《哲学研究》2017年第12期；张江：《论阐释的有限与无限——从  $\pi$  到正态分布的说明》，《探索与争鸣》2019年第10期。

⑮ 维特根斯坦：《逻辑哲学论》，韩林合译，《维特根斯坦文集》第2卷，北京：商务印书馆，2019年，命题6。

⑯ 南帆：《抽离了社会历史范畴的  $\pi$  还有效吗——与张江教授对话》，《探索与争鸣》2020年第1期。

编辑 张蕾 特约编辑 阮凯



is to “expand domestic demand-absorb global resources-develop innovative economy-target to boost basic industries and modernize industrial chains, and create a big-cycle pattern with domestic market as the mainstay—form a new development pattern where domestic and foreign markets can boost each other”. Opening up both externally and internally is crucial to the full implementation of this strategy. At present, internal opening up is more pressing and important than external, because the former has become the basis and precondition of the latter.

**Keywords:** export-oriented; expand domestic demand; economic globalization; dual cycle in domestic and foreign markets; internal opening up

### Confronting the Deep Contradiction and the Trend of Economic Globalization —From Zero-sum Game to Positive-sum Game: A New Perspective of Political Economy

Yuan Zhigang

**Abstract:** This round of globalization is characterized by the fact that multinational corporations in developed countries allocate production factors globally for the purpose of capital return maximization, and the production factors in developing countries are also optimally allocated. This contributes to a win-win situation. The highly abstract research paradigm of western mainstream economics, which takes rational economic agents as research objects and optimal allocation of resources as purpose, is increasingly difficult to explain the complex phenomenon of globalization effectively. We need innovation in research methods which focus on the globalization behavior of sovereign states, analyze the inner contradictions between the post-war international governance structure and the monetary system led by the United States, reveal the global disequilibrium in regional growth caused by globalization, the decline of real economy in developed countries, the growing bubble in financial sectors, and the current trend of populism and anti-globalization due to the widening of income gap among all sectors. The China-U. S. relations is the most critical factor in the process of globalization in the future. The cooperation and competition between the two countries is becoming increasingly complex, however, the space of positive-sum game is larger than zero-sum game, which can still form a common interest on the basis of multiple political systems and contribute to the construction of global governance structure.

**Keywords:** economic globalization; free trade; international monetary system; global governance structure; political economy

### The Disintegration of Absolute Spirit and the Finite-infinite in Hermeneutics

Wu Xiaoming

**Abstract:** With the rise of subjective philosophy, the relationship between subjective and objective, limited and infinite has always been the basic theme of philosophy. Hegel put forward that intellectual knowledge is limited, and scientific knowledge is to make limited knowledge rise to infinite knowledge. For the philosophy after Hegel, the unity of finiteness and infinity is no longer subject to the orientation of the absolute. Philosophy must face it directly and start from the standpoint of finiteness. The relationship between finiteness and infinity in hermeneutics is directed according to this ontological basic change.

**Keywords:** Hegel; finiteness; infinity; hermeneutics; idealism

### Philosophical and Topological Analysis of Hermeneutic Problems

Jiang Yi

**Abstract:** Philosophical topology is a philosophical methodology to study the logical relationship between concepts and the nature of conceptual manifold. It takes “spatial analysis” and “conceptual analysis” as the main methods, aiming to reveal the nature of interpretative problems from both the form and the content. According to the analysis of philosophical topology, the essence of interpretation is the mutual connection between concepts, that is, how to establish a network between different concepts through interpretation activities, and each concept is understood in this network. Hermeneutic activity is the process of establishing the boundary of each concept, and the boundary of hermeneutics constitutes the logical space of hermeneutics. Each hermeneutic activity shows its own logical space and defines its nature with its own boundary. Defining the boundary of hermeneutics and showing the logical space of hermeneutics is the metaphysics of hermeneutics.

**Keywords:** philosophical topology; spatial analysis; conceptual analysis; conceptual space; logical space

### The Fluidity of Power Relations: The Dilemma of Binary Opposition in Judicial Practice —Analysis of Public Opinion Discourse Based on a Hot Case

Guo Xiaofei & Huang Yingying

**Abstract:** Through the analysis of the public opinion discourse caused by a hot case, using the interdisciplinary method, it reveals that the public opinion and law enforcement personnel share a common stereotype on the rigid understanding of rape. The discourse of public opinion caused by this case is basically only on the axis of power relationship, that is, the power relationship between adults and minors is not equal. This is of course an important dimension, but there is a danger of rigid